

DP	評価方法	条件	配点	提出状況(減点)		提出状況(配点5/該当回1点)		内容(配点5/該当回1点)		分かりやすさ(配点5/該当回1点)	理解の深化(配点10/該当回2点)		
				期日までの提出が出来るか(約束が守れるか)	自作ノートを制作し、自身を含め他者に対する説明姿勢があるか	授業内容が正しく理解され、教授内容のメモを記載しているか	配付資料を基に再編集している	自分なりの視点で考察がある(宿題を含む)					
プロジェクトを理解し、その条件や時間管理法について説明することができる(E)	[評価:レポート] 自身が後に見て、参考資料となる様に、分かりやすく作成すること (授業の感想は不要)	北山講義内容を自作ノートにまとめて提出(6回目を期限、提出遅延は当日を0日として5日目迄認めるが以降は未提出として扱う)	25	1日送れるごとに評点から減点	マイナス2 (最大マイナス10)	配付資料を基に自作ノートを作成	(該当回)減点無し	追記内容に複製の不足や誤りがない	(該当回)減点無し	重要箇所の強調やインデックスの作成など、分かりやすくするための工夫がある	(該当回)減点無し	追加調査や資料の記載やその出典の明示がある	(該当回)減点無し
		自作ノートはデータで作成し、提出はPDFにて行う		指定データ(PDF)以外での提出	マイナス3	配付資料を単に貼り付けただけ(説明無し)	(該当回)マイナス0.5	内容が複数不足、あるいは誤認がある	(該当回)I箇所につきマイナス0.2	重要性やポイント等が分かりにくい	(該当回)I箇所につきマイナス0.2	追加調査や資料の記載があるが、出典明示がない	(該当回)マイナス1
		全てのページに、学生番号と氏名、授業名、ページ番号を記載する(ヘッダー・フッターの活用)		記載・提出なし	(該当回)マイナス5	自作ノートを作成していない(配付資料のみ)	(該当回)マイナス1	資料内容以外の記載がほとんど無い	(該当回)マイナス1	分かりやすくする工夫がない(インデックスがない)	(該当回及び全体)マイナス1	追加調査や資料の記載がない	(該当回)マイナス2

DP	評価方法	条件	配点	ミーティングに参加しない、または、報告資料の提出がない。(D)	報告できる資料を持ってミーティングに参加している(C)	報告や協議に貢献できる資料を持ってミーティングに参加している(B)	協議に貢献できる資料やアイデアを持ってミーティングに参加している(A)	協議に貢献できる有用な資料や説得力のあるアイデアを持ってミーティングに参加している(S)
プロジェクトに参加する上で必要なことを理解し、実施する態度を持つ(E)	評価:ミーティングの際に、報告や協議が適切であったか(出席・発言など)	ミーティングメモ(輪番で作成し、都度提出)	25	0~14点	15~17点	18.19点	20~22点	23~25点

DP	評価方法	条件	配点	企画書を提出しない、または、条件を満たしていない。(D)	調査をもとにした企画内容である(C)	調査をもとにした説得力のある企画内容である(B)	調査をもとにした説得力のある企画内容であり、企画書としてわかりやすく構成されている(A)	調査をもとにした説得力および独自性のある企画内容であり、企画書としてわかりやすく構成されている(S)
提案企画を、プロジェクトメンバーと協働して作成することができる(F)	評価:企画書(個人案)	チームの提案企画の基となる企画書を個人で作成する(提出物)	25	0~14点	15~17点	18.19点	20~22点	23~25点

DP	評価方法	条件	配点	スライドを提出しない、またはプレゼンテーションに参加しない。(D)	スライドを作成し、プレゼンテーションができる(C)	内容が伝わるスライドを作成し、聴衆に伝わるプレゼンテーションができる(B)	内容が正しく伝わるようスライドを作成し、聴衆にわかりやすいプレゼンテーションができる(A)	内容が正しく伝わるようスライドが作成され、聴衆を惹きつけるわかりやすいプレゼンテーションとなっている(S)
提案する企画内容を、図と口頭による説明を組み合わせ、説明することができる(F)	評価:プレゼンテーション、チーム企画内容のスライド	1つの絞った提案企画をプレゼンした上で、質疑応答(個別)に応える	25	0~14点	15~17点	18.19点	20~22点	23~25点